



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-93/2025-159

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, OIB: 98862970595, Split, Gundulićeva 22, dana 10. veljače 2026.

riješio je

Ukida se odluka skupštine vjerovnika od 2. veljače 2026. donesena pod točkom 1. dnevnog reda koja glasi: „Prihvaća se ponuda društva Hidromont Service d.o.o. Zagreb za zakup opreme u vlasništvu stečajnog dužnika, a prema ponudi od 30. prosinca 2025.“

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-93/2025-23 od 24. ožujka 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom AQUA MONT SERVICE d.o.o., OIB: 98862970595, Split, Gundulićeva 22, a za stečajnu upraviteljicu imenovana je Antonia Ljubenko, OIB: 38955759387, Pula, Ul. Bože Gupca 53A.

2. Na skupštini vjerovnika održanoj 2. veljače 2026. pod točkom 1. dnevnog reda potrebnom većinom donesena je odluka koja glasi: „Prihvaća se ponuda društva Hidromont Service d.o.o. Zagreb za zakup opreme u vlasništvu stečajnog dužnika, a prema ponudi od 30. prosinca 2025.“ Odmah po donošenju, stečajni vjerovnici Pavao Matana, Zdenko Dvornik i Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava stavili su zahtjev za ukidanje te odluke.

3. Radi cjelovite ocjene tog zahtjeva, ovaj sud iznosi kronologiju ključnih radnji u postupku, od otvaranja stečaja do skupštine vjerovnika u veljači 2026., s naznakom sadržaja pojedinih ročišta, zaključaka i odluka relevantnih za pitanje zakupa opreme:

- nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, u početnoj fazi postupka utvrđivan je opseg imovine (osobito pokretnine/oprema na više lokacija), poduzimane su mjere osiguranja i čuvanja te su prikupljani podaci o razlučnim pravima i eventualnim izlučnim zahtjevima

- na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 11. srpnja 2025. raspravljalo se o stanju stečajne mase, čuvanju opreme i troškovima zaštite; zaključen je ugovor o nalogu za izvršenje usluga preuzimanja, utovara, prijevoza i istovara opreme s društvom Medius d.o.o. radi čuvanja pokretnina (bez naplate) te se raspravljalo o mogućnosti ugovaranja tjelesne zaštite; u nastavku ročišta razmatrao se model

davanja opreme u zakup uz mjesečnu zakupninu i sredstva osiguranja te potreba da se svaka takva mjera podredi zaštiti stečajne mase i interesu vjerovnika

- od srpnja 2025. stečajni vjerovnici Zdenko Dvornik i Pavao Matana dostavljaju više podnesaka o stanju opreme, potrebi sanacije i očuvanja vrijednosti te iznose primjedbe na način upravljanja imovinom; istodobno se kroz podneske i tablice tražbina razjašnjava koji dijelovi opreme su opterećeni različitim pravima

- dana 1. listopada 2025. stečajna upraviteljica dostavlja ugovor o zakupu opreme sklopljen 30. rujna 2025. s društvom Hidromont Service d.o.o. Zagreb na rok od tri mjeseca uz mogućnost produljenja za još tri mjeseca (najviše do ukupno 6 mjeseci) za iznos od 20.000,00 EUR + PDV mjesečno (stranice 1054-1061 spisa)

- dana 1. listopada 2025. stečajna upraviteljica podnosi redovno izvješće o tijeku postupka i stanju stečajne mase te iznosi radnje poduzete u razdoblju nakon ispitnog i izvještajnog ročišta (stranice 1050-1053 spisa); stečajni vjerovnici Zdenko Dvornik i Pavao Matana nastavljaju s prigovorima na postupanje upraviteljice, osobito vezano uz ugovorne odnose koji utječu na imovinu stečajnog dužnika

- dana 25. studenog 2025. stečajni vjerovnik Zdenko Dvornik dodatno problematizira transparentnost postupanja oko zakupa (stranice 2021 - 2043 spisa)

- na skupštini vjerovnika održanoj 26. studenog 2025. sa 100.764 glasova ZA (Hidromont Service d.o.o. Zagreb i njemu povezana društva - Aqua mont service d.o.o. Beograd, Everro terra d.o.o. Krk, Geobim d.o.o. Beletinec, Griža d.o.o. Blato, Kamenolom Ploče d.o.o. Plina Jezero i Ferro mo d.o.o. Makarska) i 641.921 glasova PROTIV (Republika Hrvatska, Zdenko Dvornik, Pavao Matana, Marko Gojčeta i Geo i dizajn d.o.o. Šibenik) donosi se odluka kojom se stečajna upraviteljica upućuje produljiti ugovor o zakupu opreme s društvom Hidromont Service sukladno članku 2. ugovora od 30. rujna 2025; istodobno, jednoglasno se donosi odluka da upraviteljica u roku od 8 dana dostavi sudu nacrt javnog poziva za prikupljanje ponuda za zakup opreme za razdoblje od 1. travnja 2026. pa ubuduće, bez isticanja najniže cijene, uz zadržano pravo skupštine da ne prihvati niti jednu ponudu

- dana 9. prosinca 2025. stečajna upraviteljica dostavlja sudu oglas/nacrt javnog poziva za prikupljanje pisanih ponuda za zakup pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika (stranice 2142-2150 spisa); oglas se objavljuje na e-Oglasnoj ploči sudova 11. prosinca 2025. zajedno sa zaključkom o određivanju ročišta za javno otvaranje ponuda, čime se osigurava transparentnost postupka i mogućnost vjerovnika da prate tijek prikupljanja ponuda

- dana 8. siječnja 2026. održano je ročište za javno otvaranje ponuda (stranice 2749-2750 spisa); u ostavljenom roku zaprimljene su tri ponude u zatvorenim omotnicama (Adriaing d.o.o. Umag, Geo-mond d.o.o. Split i Hidromont Service d.o.o. Zagreb); sud zaključkom upućuje stečajnu upraviteljicu da bez odgode predloži sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o pristiglim ponudama te nalaže objavu ponuda radi upoznavanja vjerovnika sa sadržajem.

- u izvješću stečajne upraviteljice od 2. siječnja 2026. (stranice 2744-2747 spisa) navodi se da je, temeljem ranijih odluka skupštine, sklopljen aneks ugovora kojim je produljeno trajanje ugovora o zakupu za dodatna tri mjeseca, ukupno na šest mjeseci, te da zakupnik uredno plaća ugovorenu zakupninu; u izvješću se iznose i daljnji koraci vezano uz javni poziv i odlučivanje o najboljem ponuditelju

- u siječnju 2026., a nakon objave ponuda na e-Oglasnoj ploči sudova, stečajni vjerovnici Zdenko Dvornik i Pavao Matana dostavljaju podneske i primjedbe na sadržaj ponuda te na način na koji bi se odabrani zakup trebao ugovoriti, osobito glede opsega opreme i razlučnih prava

- dana 2. veljače 2026. održana je skupština vjerovnika radi donošenja odluke o pristiglim ponudama; stečajna upraviteljica predlaže prihvrat ponude Hidromont Service d.o.o. Zagreb uz zakupninu 22.000,00 EUR + PDV mjesečno za listu opreme koja je sadržana u toj ponudi za razdoblje od 1. travnja 2026. pa ubuduće; skupština većinom glasova prihvaća ponudu Hidromonta pri čemu ZA predmetnu odluku glasuju isključivo sam Hidromont i njemu povezana društva; na istoj skupštini više vjerovnika iznosi prigovor i zahtjev za ukidanje odluke, ukazujući na sukob interesa i na činjenicu da je znatan dio opreme opterećen razlučnim pravima bez suglasnosti razlučnih vjerovnika; ovaj sud potom zaključuje da će o ukidanju odluke odlučiti u zakonskom roku.

4. Odredbom članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ) propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna interesu stečajnih vjerovnika. Stavkom 2. istoga članka propisano je da je sud dužan donijeti odluku na skupštini, dok u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana.

5. Sporna odluka donesena je na skupštini vjerovnika 2. veljače 2026. te se njome prihvaća ponuda društva Hidromont Service d.o.o. Zagreb za zakup opreme stečajnog dužnika. Iz zapisnika proizlazi da je stečajna upraviteljica predložila prihvrat ponude uz mjesečnu zakupninu od 22.000,00 EUR + PDV, kao i da se zakup predlaže za razdoblje od 1. travnja 2026. pa ubuduće.

U raspravi koja je prethodila pobijanoj odluci, na poseban upit stečajnog vjerovnika Zdenka Dvornika kolika je vrijednost opreme koju je stečajna upraviteljica do sada iznajmljivala Hidromont Service d.o.o. Zagreb, stečajna upraviteljica navela je da je cjelokupna vrijednost imovine cca 1,7 milijuna EUR plus PDV, ali da se ne može precizno izjasniti oko vrijednosti imovine koja je trenutno u najmu društva Hidromont Service d.o.o. Zagreb.

Stečajni vjerovnik Zdenko Dvornik naveo je da ukupna vrijednost imovine za koju je Hidromont Service d.o.o. Zagreb sada dao ponudu (koja je predmet rasprave) ukupno iznosi 794.260,00 EUR (prema procjeni sudskog vještaka). Zaključuje da je Hidromont Service d.o.o. Zagreb plaćao najam opreme koja vrijedi 460.000,00 EUR u iznosu od 20.000,00 EUR mjesečno, a sada za najam opreme koja vrijedi 794.000,00 EUR nudi tek 2.000,00 EUR više, odnosno ukupno 22.000,00 EUR. Dalje ističe da pokretnine stečajnog dužnika ukupno vrijede oko 1,79 milijuna EUR, a od čega 1,44 milijuna EUR pokretnina je opterećeno razlučnim pravom od strane četiri pravne osobe. Prema Stečajnom zakonu i Zakonu o obveznim odnosima da nitko nema pravo raspolaganja imovinom opterećenom razlučnim pravima. Ukoliko bi skupština vjerovnika donijela odluku o najmu predmetne opreme društvu Hidromont Service d.o.o. Zagreb pogodovala bi samo tom jednom vjerovniku kojem bi omogućila ostvarivanje nepripadajućeg profita.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika Hidromont Service d.o.o. Zagreb i dr. naveo je da je provedeni postupak javnog poziva za ponude pokazao da alternativa Hidromontovom zakupu je nikakav zakup ili zakup za cca 50,00 EUR, koja alternativa je na štetu stečajne mase i svih stečajnih vjerovnika.

6. Prigovori i zahtjevi za ukidanje izneseni na skupštini, dakle, mogu se sažeti kako slijedi: (a) ponuditelj Hidromont je stečajni vjerovnik i sudjelovao je u glasovanju

s povezanim društvima o prihvatu vlastite ponude, (b) predmet zakupa obuhvaća i opremu opterećenu razlučnim pravima, bez pribavljenih suglasnosti razlučnih vjerovnika, (c) trajanje zakupa nije ograničeno niti su postavljeni mehanizmi nadzora, izvješćivanja i osiguranja te (d) odluka pogoduje pojedinom vjerovniku i nije u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

7. Stečajni zakon predviđa sudski nadzor nad odlukama skupštine vjerovnika te mogućnost ukidanja odluke ako je protivna zakonu ili zajedničkom interesu vjerovnika. Pri ocjeni zakonitosti sud polazi od načela transparentnosti, jednakog tretmana vjerovnika unutar njihovih prava, zaštite stečajne mase te zabrane zlouporabe prava glasa. Posebno se mora voditi računa o (i) pravima razlučnih vjerovnika, koji imaju pravo odvojenog namirenja iz određenog predmeta, te (ii) situacijama sukoba interesa, kada se odluka odnosi na pravni posao s vjerovnikom koji o toj odluci odlučuje.

8. Društvo Hidromont Service d.o.o. Zagreb nastupa u dvostrukoj ulozi: kao ponuditelj (budući zakupnik) i kao stečajni vjerovnik s pravom glasa. Prihvatanjem vlastite ponude Hidromont stječe neposrednu gospodarsku korist (korištenje opreme uz ugovorenu zakupninu), što objektivno stvara sukob interesa. U takvoj situaciji sud mora ispitati je li odluka rezultat poštenog i savjesnog ostvarivanja prava glasa ili se radi o preglasavanju manjine radi vlastite koristi. Ovdje dodatno opterećuje činjenica da odluka nije popraćena zaštitnim mehanizmima - nije određeno trajanje zakupa niti su precizirani instrumenti osiguranja plaćanja i očuvanja opreme. Zbog izostanka tih elemenata, sud zaključuje da je skupština dopustila da interes ponuditelja prevlada nad zajedničkim interesom vjerovnika.

9. Nadalje, razlučni vjerovnici u stečajnom postupku nisu samo vjerovnici s povoljnijim redoslijedom namirenja, već nositelji stvarnih prava na određenoj stvari ili pravu, iz kojih imaju pravo odvojenog namirenja. Stoga predmet razlučnog prava nije slobodna stečajna masa kojom se može raspolagati bez ograničenja, već je opterećen pravom treće osobe. Na predmetnoj skupštini izrijeком se navodi da se znatan dio opreme iz ponude nalazi pod razlučnim pravima te se iznosi vrijednosni iznos opreme obuhvaćene razlučnim pravima (1,44 milijuna EUR). Davanje takve opreme u zakup utječe na način i vrijeme unovčenja, na faktičnu kontrolu nad predmetom osiguranja i na rizik umanjenja vrijednosti. U takvim okolnostima zakonito postupanje zahtijeva precizno utvrđenje koja je oprema opterećena razlučnim pravima, izričitu pisanu suglasnost razlučnih vjerovnika za korištenje njihovog osiguranja ili isključenje takve opreme iz zakupa. Kako niti odluka skupštine niti prijedlog upraviteljice ne sadrže razradu opsega razlučno opterećene opreme niti dokaz o pribavljenim suglasnostima, ovaj sud ocjenjuje da je odluka protivna obvezi poštovanja prava trećih u stečajnom postupku. Takvo korištenje pokretne imovine opterećene razlučnim pravima dopušteno je prema članku 255. stavku 1. SZ-a samo uz postojanje mehanizma naknade umanjenja vrijednosti osiguranja razlučnih vjerovnika, što u konkretnom slučaju nije niti utvrđeno niti predviđeno osporenom odlukom.

10. Nadalje, zakup je u javnom pozivu i u ponudi formuliran kao razdoblje "od 1. travnja 2026. pa ubuduće". Sporna odluka skupštine ne propisuje krajnji rok zakupa niti obvezu da se ugovor sklapa na određeno vrijeme s mogućnošću produljenja samo uz novu odluku vjerovnika. Takav pristup u stečaju nije prihvatljiv jer dugoročno veže stečajnu masu uz jednog zakupnika i umanjuje mogućnost brzog unovčenja kada se za to steknu uvjeti (npr. povoljnije tržišne prilike, potreba prodaje radi namirenja

razlučnih vjerovnika ili promjena strategije postupka). Osim toga, odluka ne sadrži obvezne zaštitne elemente: otkazni rok, obvezu osiguranja opreme, obvezu održavanja, instrument osiguranja plaćanja (jamčevina, bankovna garancija ili depozit), niti obvezu posebne evidencije prihoda po stavkama opreme. Izostanak ovih elemenata dodatno potvrđuje da odluka nije bila usmjerena na zaštitu stečajne mase.

11. Ovaj sud prihvaća da je ostvarenje prihoda od zakupa, osobito u uvjetima kada nema boljih ponuda, u načelu korisno za stečajnu masu. Međutim, pri ocjeni zakonitosti odluke skupštine, sud ne ocjenjuje samo ekonomsku korist, nego i zakonitost te zaštitu zajedničkog interesa svih vjerovnika. Prihod od 22.000,00 EUR uvećan za PDV mjesečno ne može legitimirati odluku koja istodobno uključuje sukob interesa, nejasan obuhvat razlučno opterećene opreme i neodređeno trajanje bez nadzora. U stečajnom postupku prihodi se smiju ostvarivati samo uz poštovanje položaja svih vjerovnika, uključujući razlučne vjerovnike te uz mjere koje sprječavaju pogodovanje pojedinom vjerovniku. Konačno, pri ocjeni zakonitosti osporene odluke valja uzeti u obzir i činjenicu da su uvjeti javnog poziva predvidjeli mogućnost da skupština vjerovnika ne prihvati niti jednu ponudu

, što dodatno potvrđuje da prihvaćanje konkretne ponude nije bilo uvjetovano nepostojanjem drugih opcija. Stoga ovaj sud napominje da ukidanje odluke ne znači zabranu zakupa kao takvog; naprotiv, ukidanje omogućuje donošenje nove odluke kojom se prihod za stečajnu masu može ostvariti pod zakonitim i transparentnim uvjetima.

koja će zadržati prihod za stečajnu masu, ali uz zakonite uvjete (ograničeno trajanje, suglasnosti razlučnih vjerovnika ili izuzeće opreme te otklanjanje sukoba interesa).

12. Slijedom iznesenog, ovaj sud je ocijenio da osporena odluka skupštine vjerovnika, donesena u okolnostima izostanka zaštitnih mehanizama za osiguranje vrijednosti razlučno opterećene imovine te postojanja sukoba interesa u odlučivanju, nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona, zbog čega ju je, temeljem članka 108. stavka 1. SZ-a, bilo nužno ukinuti. Time se ne isključuje mogućnost zakonitog davanja imovine u zakup u daljnjem tijeku postupka, već se ostavlja prostor da se o takvom prijedlogu ponovno odlučuje uz poštovanje zaštite interesa svih vjerovnika, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 10. veljače 2026.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upraviteljica
- stečajni vjerovnik Zdenko Dvornik
- stečajni vjerovnik Pavao Matana
- stečajni vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30883-24593**

Kontrolni broj: **00934-38e85-32770**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.